



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Lege privind organizarea administrației  
publice locale și regimul general al autonomiei locale**

Analizând proiectul de Lege privind organizarea administrației publice locale și regimul general al autonomiei locale, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.152 din 01.10.1998,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de lege supus avizării vizează instituționalizarea unui nou cadru legislativ pentru organizarea administrației publice locale și stabilirea regimului general al autonomiei locale.

Prin obiectul și conținutul său, proiectul face parte din categoria legilor organice.

2. Problemele care fac obiectul proiectului de lege au fost elaborate inițial sub forma unui proiect de ordonanță de urgență, pe care Consiliul Legislativ l-a avizat negativ, în principal pe motivul că nu sunt îndeplinite cerințele constituționale pentru adoptarea unei ordonanțe de urgență, fiind necesară elaborarea unui proiect de lege.

În formula actuală, proiectul legii este susceptibil de unele îmbunătățiri, atât în reglementarea de fond și formă a unor probleme,

cât și în respectarea cerințelor de tehnică legislativă, la care ne vom referi în cele ce urmează.

**3. La titlul proiectului**, sugerăm să se reanalizeze dacă nu ar fi mai potrivit ca acesta să se refere, mai întâi, la "regimul general al autonomiei locale" și apoi la "organizarea administrației publice locale", avându-se în vedere, pe de o parte, raportul de gen-specie între cele două laturi și, pe de altă parte, faptul că la Capitolul I - Dispoziții generale - secțiunea I-a se referă la "Regimul autonomiei locale", iar secțiunea a 2-a la "Autoritățile administrației publice locale".

**4. La art.2(1)**, printre principiile care stau la baza organizării și funcționării administrației publice locale se menționează (pentru prima dată în legislația în vigoare) principiul "**deconcentrării serviciilor publice**".

Pentru a înțelege mai bine semnificația acestui principiu, și a-l deosebi de principiul "**descentralizării serviciilor publice**", prevăzut și de Constituție, propunem introducerea unui alineat nou - alin.2 - în următoarea redactare :

"(2) Serviciile publice deconcentrate se pot organiza de ministere și celelalte autorități ale administrației publice centrale de specialitate în unitățile administrativ-teritoriale. Aceste servicii sunt în subordinea autorităților publice care le-au organizat".

De observat că, în prezent, aceste servicii publice sunt numite, în mod incorect, "servicii publice descentralizate", deși sunt organizate în subordinea ministerelor. Or, potrivit legislației existente în țările Uniunii Europene serviciile publice descentralizate sunt numai cele organizate de autoritățile administrației publice locale **alese**, celelalte fiind servicii publice "deconcentrate".

Față de cele de mai sus, este necesar ca expresia "serviciile publice descentralizate ale ministerelor", folosită în proiectul de lege, să fie înlocuită, acolo unde este cazul, cu expresia "serviciile publice deconcentrate" (art.54, art.69(2), art.104(1) lit.h), art.137(3), art.145(3), art.157(2) și altele).

Apreciem, de asemenea că, este util să se reanalizeze dacă principiul "responsabilității autorităților administrației publice locale" nu ar fi mai bine să fie în conexiune directă cu principiul "legalității" și nu cu cel al "eligibilității", cum se prevede în proiect.

Prin aceasta s-ar pune mai bine în evidență efectele juridice ale acestuia (răspunderea juridică) și nu efectele politice (răspunderea politică).

**5. La art.3(1)**, propunem să se înlocuiască expresia "comunităților locale", cu expresia "colectivităților locale", deoarece aceasta din urmă este definită la alin.(4).

Această propunere urmează a fi avută în vedere și la celelalte texte unde se folosește această expresie (art.38(2) lit.i),art.52(1), art.66(2), art.73(2) și art.90).

**6. La art.6(1)**, pentru ca textul să aibă mai multă precizie și claritate, propunem ca după expresia "autoritățile administrației publice locale" să se adauge sintagma: "din comune și orașe", deoarece și consiliul județean este tot autoritate a administrației publice locale.

**7. La art.7(3)**, pentru ca norma să nu aibă caracter imperativ ci numai permisiv, cum ar fi firesc, propunem ca în locul cuvântului "intervin" să se prevadă expresia "pot interveni".

**8. La art.8**, întrucât autoritățile centrale nu pot, în mod practic, să consulte toate autoritățile administrației publice locale, și pentru ca această prevedere să nu aibă numai un caracter formal, propunem să fie circumscrisă noțiunea de "autoritățile administrației publice locale" fie numai la cele direct interesate, fie la organizațiile reprezentative, neguvernamentale, ale autorităților administrației publice locale, organizate în condițiile legii.

**9. La art.9**, pentru ca textul să aibă mai multă precizie și pentru a nu se înțelege că exercitarea atribuțiilor în domeniul respectiv ar putea fi nelimitate, propunem înlocuirea expresiei "în mod liber" cu expresia "în condițiile legii" și eliminarea cuvântului "suficiente" (care, oricum, are un caracter relativ), precum și adăugarea, în finalul textului, a expresiei "precum și cu posibilitățile existente".

**10. La art.14(4)**, este necesar să se înlocuiască expresia "ordonanțe de urgență", din finalul textului, cu expresia "legi", deoarece proiectul nu mai are forma unei ordonanțe de urgență.

Această propunere este valabilă și pentru art.50(3).

**11. La art.21(2)**, consiliile locale și primari sunt definite, în mod incorect "autorități **administrative autonome**", în contradicție cu prevederile constituționale, care le definește ca "autorități ale administrației publice locale".

**12. La art.22**, pentru a se preciza mai bine natura juridică a consiliului județean și a se asigura concordanța și cu prevederile

art.21, propunem înlocuirea expresiei "ca autoritate a administrației publice locale", cu expresia "ca autoritate **deliberativă** a administrației publice de la acest nivel".

13. La art.24(2), propunem înlocuirea expresiei "în cursul unei legislaturi", care este improprie pentru autoritățile administrației publice locale, cu expresia "în cursul **unui mandat**".

14. La art.26(2), este de observat că expresia "celelalte organe centrale" este prea largă, incluzând și organe din sfera altor puteri ale statului; ea trebuie înlocuită cu expresia "celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate".

În plus, este necesar ca textul să reglementeze și cea de a doua funcție importantă a prefectului - controlul administrativ **de tutelă** asupra legalității actelor administrative adoptate sau emise de autoritățile administrației publice locale alese.

În acest sens, propunem reformularea alin.(2) al acestui articol, astfel :

"(2) Prefectul este reprezentantul Guvernului pe plan local, conduce serviciile publice deconcentrate ale ministerelor și celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate și efectuează, în condițiile legii, controlul administrativ de tutelă asupra **legalității** actelor administrative adoptate sau emise de consiliile locale, primari, consiliile județene și președinții consiliilor județene".

Menționăm că noțiunea "control de tutelă", care circumscrie exact natura controlului prefectului, a existat în legislația interbelică din România și există în prezent în multe țări europene. Eventual, s-ar putea adăuga un alineat care să definească acest concept.

15. La art.29(2), prin care se precizează numărul de consilieri în Consiliul General al municipiului București, sugerăm să se reanalizeze dacă textul nu ar fi mai bine să fie cuprins la Capitolul V, într-un articol distinct, după art.95.

16. La art.30(1) lit.b), se face referire la "aparatul propriu de specialitate **al autorităților administrației publice locale**". Formularea este incorectă, deoarece nu toate aceste autorități au un astfel de aparat; este, de pildă, cazul primarului.

"Aparatul propriu" este al consiliului local al comunei, orașului sau județului, după caz, nicidecum al primarului, sau, eventual, al președintelui consiliului județean.

Această observație este valabilă și în cazul celorlalte texte unde se folosește această noțiune (art.38(2) lit.h), art.45, art.46(5),

art.66(1), art.68(1) lit.u), art.75(1), art.85(1), titlul Secțiunii a 2-a din Capitolul IV, art.88(2).

La lit.c), pentru o exprimare mai corectă, propunem ca în locul expresiei "conducător la societăților comerciale", să se folosească expresia "conducător al societăților comerciale".

La lit.e) a aceluiași alineat, propunem să se adauge, în finalul textului, expresia "și a celor asimilate acestora", deoarece sunt unele funcții de demnitate publică care poartă altă denumire.

17. La art.34, propunem să se reanalizeze dacă nu este cazul ca textul jurământului să aibă în vedere, eventual prin adăugarea unei fraze finale, și pe consilierii care nu sunt adepții vreunei credințe religioase.

18. La art.35, propunem să se reanalizeze dacă n-ar fi mai bine ca "alegerile pentru completare" să se organizeze atunci când numărul de consilieri se reduce sub două treimi, nu "sub jumătate plus unu", cum se prevede, deoarece soluția propusă face imposibilă adoptarea hotărârilor pentru care se prevede votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor în funcțiune" (art.46 alin.2).

19. La art.38(2) lit.e) se prevede aprobarea de către consiliul local și a "statului de funcții" al regiilor autonome de interes local.

Întrucât acestea se află numai "sub autoritatea" consiliului local (nu în subordinea acestuia, ca instituțiile publice) considerăm că prevederea este excesivă, fiind suficient numai aprobarea "numărului de personal".

- La lit.h) se prevede cerința avizului prealabil al serviciilor publice descentralizate ale ministerelor, pentru numirea și eliberarea din funcție a conducătorilor instituțiilor publice de sub autoritatea consiliului local.

De observat că aceste instituții publice sunt "în subordinea" (nu sub autoritatea consiliilor locale, ca regiile autonome și societățile comerciale).

- La lit.i) a aceluiași articol se vorbește numai de "reorganizarea" regiilor autonome de interes local; de ce nu și de "înființarea" acestora?

- La lit.n), se folosește, în mod impropriu, expresia "teritoriile neacoperite cu medici"; este necesară reformularea acesteia .

20. La art.40(3), se face referire la "secretarul autorităților administrației publice locale". Noțiunea este impropriu folosită deoarece secretarul nu poate fi, de pildă, al primarului, deși și aceasta

este autoritate a administrației publice locale. Propunem să se utilizeze noțiunea de "secretarul **comunei sau orașului**, după caz".

Această propunere este valabilă și în cazul celorlalte texte care se referă la "secretarul autorităților administrației publice locale" (art.40(3), art.43(5), art.98).

De asemenea, nu vedem nici rațiunea pentru care la nivelul comunelor și orașelor secretarul este "**al autorităților administrației publice locale**", iar la nivelul județelor secretarul este "**al consiliului județean**" (art.120 alin.1).

Pe de altă parte, nu poate exista un **secretar** (textul este la singular) pentru toate autoritățile administrației publice locale.

**21. La art.46(3)**, se prevede că hotărârile privind bugetul local și cele prin care se stabilesc impozite și taxe locale să se adopte "cu votul majorității consilierilor în funcțiune".

Deoarece aceste probleme prezintă o importanță deosebită pentru locuitori și întrucât finanțele fac oricum parte din patrimoniul comunei sau orașului, propunem ca aceste hotărâri să fie adoptate cu votul "a cel puțin două treimi din numărul consilierilor în funcțiune".

**22. La art.50(1)**, propunem ca textul să fie reformulat în conformitate cu prevederile principiale referitoare la intrarea în vigoare și aplicarea actelor juridice, astfel :

"Art.50(1). Hotărârile cu caracter normativ intră în vigoare la data aducerii lor la cunoștință publică, iar cele individuale la data comunicării lor celor interesați".

La alin.(2) al acestui articol, textul are un caracter neinteligibil, prin folosirea expresiei "comunicării oficiale lor prefect", din partea finală. Totodată, este pasibil de interpretări diferite, nerezultând cu suficientă claritate dacă aducerea la cunoștință publică se face înăuntrul termenului de 10 zile (calculat de la data comunicării făcută prefectului) ori după expirarea termenului de 10 zile (calculat tot de la data comunicării către prefect).

Propunem reformularea lui, în funcție de intenția inițiatorului.

**23. La art.52(4)**, apreciem că este practic imposibil ca într-o singură ședință a consiliului local ("prima din fiecare an") fiecare consilier să prezinte un raport de activitate, mai ales în cazul consiliilor cu un număr mare de consilieri - 19; 21 și 35.

De aceea, sugerăm ca expresia "În prima ședință din fiecare an" să fie înlocuită cu expresia "În primul trimestru al anului".

Totodată, apreciem necesar să se precizeze și modalitatea prin care raportul fiecărui consilier "va fi făcut public".

**24. La art.53(1)**, este necesar ca textul să fie reformulat mai clar, întrucât apreciem că răspunderea solidară "pentru activitatea consiliului" este o răspundere politică, care trebuie deosebită de răspunderea juridică pentru actele adoptate de consiliu, ca și de răspunderea proprie pentru hotărârile votate de fiecare consilier.

**25. La art.57(3)**, propunem ca după expresia "poate fi atacată de către ...", să se adauge expresia "oricare dintre ...", pentru a nu se înțelege că hotărârea în cauză trebuie atacată de către toți consilierii, iar la teza a doua, pentru mai multă precizie, propunem ca expresia "procedura prealabilă" să fie înlocuită cu expresia "procedura prealabilă prevăzută de Legea contenciosului administrativ, nr.29/1990".

**26. La art.58(1)**, propunem ca expresia "este considerat dizolvat", să se înlocuiască cu expresia "se dizolvă de drept", aceasta din urmă fiind folosită și la art.111(1).

**27. La titlul Capitolului III - Primarul și viceprimarul -**, propunem să se adauge și "secretarul", asigurându-se unitate în sistematizarea materiei și corelarea corespunzătoare cu titlul de la secțiunea a 4-a a Capitolului VI, respectiv președintele, vicepreședintele și secretarul (consiliului județean).

**28. La art.62 lit.b)**, propunem ca expresia "societăților comerciale" să fie înlocuită cu expresia "societăților comerciale cu capital majoritar de stat", deoarece considerăm că nu pot fi avute în vedere chiar și societățile comerciale cu capital exclusiv privat.

**29. La art.64(3)**, considerăm că nu se justifică prezentarea validării sau invalidării alegerii primarului și "de către un delegat desemnat de prefect" atâta vreme cât validarea este făcută de către un judecător, deci prin actul unei autorități din sfera altei puteri a statului.

**30. La art.66(2)**, se prevede că primarul răspunde și în fața "consiliului local". Propunem eliminarea acestei dispoziții, întrucât primarul nu se subordonează consiliului local, fiind o autoritate a administrației publice locale care funcționează autonom.

**31. La art.68(1) lit.a)**, pentru a se da textului mai multă precizie, este necesar să se înlocuiască expresia "ordinelor miniștrilor", cu expresia "ordinelor și instrucțiunile miniștrilor și ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale de specialitate".

De asemenea, apreciem că ar fi necesar să se adauge că este vorba de acte cu caracter normativ.

La lit.d) a aceluiași alineat, propunem înlocuirea cuvântului "rapoarte" prin cuvântul "informări", pentru a nu se înțelege că între consiliul local și primar sunt raporturi de subordonare.

În aceste condiții, cuvântul "informări" din partea finală a textului urmează să fie eliminat.

**32. La art.72(4)**, se face trimitere și la **alin.(4)**, ceea ce este de neînțeles, iar în finalul textului, se folosește expresia "respectiv, viceprimarului" cu toate că anterior nu există prevederi referitoare la acesta. Propunem eliminarea acestei expresii.

**33. La art.73(2)**, sugerăm, să se analizeze dacă nu ar fi cazul ca referendumul pentru încetarea mandatului primarului să se poată organiza și pentru cazul când acesta "**nesocotește interesele generale ale statului**", mai ales în exercitarea atribuțiilor în care apare și ca reprezentant al statului (art.69 alin.1), nu numai în cazul nesocotirii intereselor colectivității locale, cum se prevede.

Totodată, considerăm că, în mod insuficient de motivat, s-a renunțat la instituția "**demiterii primarului**", ca sancțiune, de către Guvern, la propunerea prefectului, cu atât mai mult cu cât instituția similară - dizolvarea - este prevăzută pentru consiliul local (art.57 alin.1).

De asemenea, sugerăm să se analizeze dacă nu ar fi mai logic ca prevederile referitoare la suspendarea din funcție a primarului (art.77) să figureze înaintea celor referitoare la încetarea mandatului acestuia înainte de termen, avându-se în vedere că instituția suspendării din funcție produce efecte mai restrânse și pe o perioadă limitată în timp, ea putându-se finaliza și cu revenirea în funcția din care a fost suspendat.

De altfel, chiar și în cazul consilierilor locali și județeni, suspendarea mandatului lor este reglementată înaintea încetării mandatului (art.59 și art.60). Or, pentru identitate de situații se impune identitate de soluții.

**34. La art.80**, se face trimitere, în mod eronat la dispozițiile art.70 alin.(2), în loc de art.72(2).

La Capitolul IV - Secretarul, serviciile publice locale și aparatul de specialitate - , în corelare cu observațiile și propunerile de la pct.24, sugerăm "transferarea" prevederilor referitoare la "secretar" (secțiunea 1, respectiv art.83 - 86), în partea finală a Capitolului III,



urmând ca, pe această bază, Capitolul IV să nu mai fie structurat pe două secțiuni, iar titlul acestuia să fie reformulat astfel :

**" Capitolul IV - Serviciile publice locale și aparatul propriu de specialitate al consiliului local".**

**35. La art.83**, în corelare cu observațiile și propunerile de la pct.18, propunem ca textul să debuteze astfel :

"Art.83. Comunele și orașele au câte un secretar ...".

**36. La art.84(2)**, în corelare cu dispozițiile de la alin.(1), este necesar ca textul să debuteze cu expresia: "Concursul sau examenul...", iar în teza a doua să se prevadă că "din comisia de concurs sau de examinare ...".

În plus, prevederea ca din această comisie să facă parte și un reprezentant al "președintelui consiliului județean" nu se justifică atâta vreme cât între consiliul județean și cel local nu sunt raporturi de subordonare. Cel mult s-ar putea avea în vedere ca din această comisie să facă parte "secretarul județului".

**37. La art.85(1) lit.d)**, se prevede ca dispozițiile cu caracter normativ ale primarului să fie avizate, pentru legalitate, de către secretar. Propunem ca această prevedere să fie eliminată, deoarece aceste dispoziții sunt acte unilaterale de voință și nu trebuie să fie avizate. În plus, o asemenea cerință nu mai este prevăzută pentru dispozițiile emise de președintele consiliului județean, deși și acestea pot avea caracter normativ.

La lit.i) a aceluiași alineat, propunem să se adauge, în finalul textului, "și comunicarea celor cu caracter individual", iar la lit.k), propunem înlocuirea expresiei "autenticitatea copiilor cu actele originare" cu expresia "autentică copii de pe actele originare".

La alin.(2) al art.85, propunem înlocuirea cuvântului "încredințate", prin expresia "însărcinări date ...", pentru a nu se înțelege că anumite atribuții ar putea fi stabilite și de consiliu ori de către primar.

**38. La art.90(4)**, propunem eliminarea primei teze, referitoare la "inscripționarea denumirii localităților și instituțiilor publice și în limba maternă a cetățenilor aparținând unei minorități naționale", întrucât aceasta se leagă organic de legea specială privitoare la atribuirea și schimbarea denumirilor, cu care trebuie să se coreleze și din alte puncte de vedere.

În plus, în partea finală a textului se face trimiterea în mod greșit la art.(2), în loc de **alin.(2)**.

39. Art.91, în mod greșit este marcat ca art.90.

40. La art.95(2), referitor la atribuțiile consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București considerăm că atât timp cât sectoarele **nu sunt unități administrativ-teritoriale** (ci subdiviziuni ale acestora, în speță ale municipiului București) și **nu au nici personalitate juridică**, ele nu pot avea competența de "a stabili impozite și taxe locale" - litd) - (ceea ce ar face ca de la un sector la altul acestea să difere) și nici să administreze domeniul public și privat "al sectorului", deoarece acesta este **al municipiului** (sectorul având "în administrare" sau "în folosință" o parte din acesta).

De altfel, la Capitolul VII, în secțiunea privind "Administrarea bunurilor", la art.121, se precizează din ce este format patrimoniul "**unității administrativ-teritoriale**"; or sectoarele municipiului București nefiind unități administrativ-teritoriale, nu pot avea un patrimoniu al lor, distinct de cel al municipiului București.

În același sens sunt și prevederile art.123 și 124, care fac referire tot la bunuri aparținând "unităților administrativ-teritoriale".

În considerarea celor de mai sus, credem că ar trebui revăzute și celelalte atribuții ale consiliilor locale ale sectoarelor, în deosebi cele care decurg din calitatea de persoană juridică, cum sunt cele de la lit.g), h), p), r), consiliul local al sectorului neputând înființa persoane juridice sau să se asocieze cu persoane juridice din moment ce el nu are calitatea de persoană juridică, nici chiar "pe baza împuternicirii exprese dată prin hotărâre a Consiliului General al municipiului București", cum se prevede în alin.(3) al art.95.

În plus, este necesar ca în textul alin.(2) să se asigure acordul gramatical corect, avându-se în vedere că subiectul (consiliile locale) este pus la plural - cazul lit.h), i), l) -.

De asemenea, pentru mai multă precizie, este necesar ca la alin.(3) să se adauge, după expresia "Consiliul local", expresia "al sectorului municipiului București".

41. La art.97(1) se prevede că atribuția prevăzută la art.68(1) lit.k) - referitoare la luarea măsurilor prevăzute de lege cu privire la desfășurarea adunărilor publice - nu poate fi exercitată de către primarii sectoarelor municipiului București, ci numai de către Primarul General al municipiului București.

Propunem să se analizeze dacă nu ar fi cazul ca alături de aceasta să fie prevăzută și cea de la lit.c), referitoare la consultarea populației prin referendum, întrucât referendumul nu poate fi

organizat decât, cel puțin, la nivelul unei unități administrativ-teritoriale (comună, oraș, județ) nu a unei subdiviziuni a acesteia (sector, sat).

**42. La art.98**, în corelare și cu observațiile și propunerile de la pct.18, propunem reformularea părții de debut a textului astfel :

"Art.98. Secretarilor sectoarelor municipiului București ...".

**43. La art.100(1)**, se prevede că la întâlnirile lunare dintre Primarul General al municipiului București cu primarii sectoarelor "participă de drept și prefectul municipiului București".

Reglementat în acest fel, rolul prefectului apare minor. Sugerăm să se analizeze dacă nu ar fi mai potrivit ca și la nivelul municipiului București să se instituționalizeze "Comitetul Consultativ Teritorial" (prevăzut la art.145-148), în care prefectul și Primarul General să fie pe poziții egale și în care să aibă un rol de jucat și șefii serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor.

La alin.(2) a acestui articol propunem să se analizeze dacă nu ar fi mai bine ca norma juridică în cauză să aibă un caracter onerativ, nu numai permisiv (facultativ), întrucât marea majoritate a problemelor municipiului București sunt legate nemijlocit de sectoarele acestuia. În acest sens, propunem reformularea textului astfel :

"(2) Primarii sectoarelor municipiului București **participă de drept** la ședințele Consiliului General al municipiului și pot avea intervenții la dezbaterea problemelor aflate pe ordinea de zi".

**44. La art.104(1), lit.f) și g)**, propunem ca expresia "domeniul public (și/sau privat) de interes județean" să fie înlocuită cu expresia "domeniul public (și/sau privat) al județului", după caz, păstrându-se astfel unitatea de terminologie folosită în proiectul legii care se referă la domeniul public sau privat al "comunei sau orașului", după caz.

La lit.h), ultima teză, în corelare și cu observațiile și propunerile de la pct.17, propunem ca expresia "de sub autoritatea sa", să fie înlocuită prin cuvântul "subordonate" (fiind vorba de instituții publice), precum și eliminarea normei, din partea finală a textului referitoare la "avizul prealabil" pentru numirea și eliberarea în/din funcție a conducătorilor instituțiilor publice subordonate.

La lit.r), se prevede că atribuirea de denumiri "la obiective de interes județean", de către consiliul județean se face "**la propunerea consiliilor locale**".

Având în vedere că obiectivele sunt "de interes județean" și că cele două autorități funcționează pe principiul autonomiei locale,

apreciem că această cerință nu se justifică și aceasta cu atât mai puțin cu cât și consiliilor locale au competența să atribuie denumiri la anumite obiective "de interes local", în mod autonom (fără avizul consiliului județean).

**45. La art.106(3)**, în corelare cu observațiile și propunerile de la pct.18, propunem eliminarea cuvântului "acestuia", din expresia "secretarul acestuia" și reanalizarea (eventual înlocuirea) termenului de "6 zile" pentru convocarea consiliului județean în ședință, un asemenea termen neuzitându-se, de regulă. Propunem prevederea unui termen de 5 zile.

La alin.(4) al aceluiași articol, propunem ca, dată fiind existența "forței majore și maxima urgență", convocarea consiliului să se facă **de îndată**, nu "într-un termen mai scurt de 3 zile ...", cum se prevede. Numai data pentru care sunt convocați consilierii, deci data ținerii ședinței (ceea ce este altceva) poate fi stabilită într-un termen mai scurt de 3 zile.

De altfel, în acest sens s-a prevăzut și în cazul consiliului local al comunei și orașului (art.40 alin.4).

**46. La art.112(1)**, textul este de prisos și oricum incomplet, atâta timp cât în alin.(2) se face trimitere la art.60 "care se aplică în mod corespunzător", situațiile prevăzute la alin.(1) fiind incluse în cele reglementate de art.60.

Propunem eliminarea alin.(1), art.112 urmând a avea numai conținutul prevăzut la alin.(2).

**47. La art.118**, propunem eliminarea ultimei teze care prevede că "În celelalte cazuri, vicepreședintele va îndeplini numai atribuțiile de gestiune curentă", întrucât este pasibilă de interpretări diferite, mai ales în a se delimita care sunt "atribuțiile de gestiune curentă".

De altfel, textul nu este necesar dacă se au în vedere dispozițiile art.116(2), în care sunt precizate acele atribuții pe care președintele consiliului județean le poate delega vicepreședintelui, respectiv cele de la alin.(1) lit.g), o) și r) ale acestui articol. Rezultă că, dacă președintele consiliului județean nu este suspendat din funcție și nici nu este absent o perioadă mai mare de 15 zile, vicepreședintele nu poate exercita decât atribuțiile delegate de președinte.

**48. La art.120(1)**, în corelare cu observațiile și propunerile de la pct.18, propunem ca textul să debuteze cu expresia "Fiecare județ ...", în loc de "Fiecare consiliu județean ...".

La alin.(7), se prevede că secretarul "exercită atribuțiile care revin, potrivit legii județului în domeniile stării civile, autorității tutelare și protecției copilului, coordonând compartimentele din aparatul propriu de specialitate al consiliului județean ...".

Propunem ca textul să fie revăzut și reformulat avându-se în vedere următoarele :

- o atribuție asemănătoare este prevăzută și pentru președintele consiliului județean - art.116 alin.(1) lit.o) - aceste două texte trebuind corelate în mod corespunzător;

- aceste activități sunt activități de interes general, interesând statul, iar cel abilitat să le exercite acționează și **ca reprezentant al statului**, ceea ce nu se prevede nici în cazul președintelui consiliului județean, nici în cazul secretarului (așa cum se precizează în cazul primarului - art.69 alin.(1);

- cel care exercită această atribuție, având și drept de control (și coordonare) în domeniu, trebuie să aibă și dreptul de a emite acte administrative de autoritate cu privire la aceste probleme, **atribuțiile** prevăzute neputând fi finalizate altfel, ceea ce nu se prevede în cazul secretarului.

**49. La art.121**, pentru asigurarea unei topici corespunzătoare textului și exprimarea corectă a conținutului instituției juridice reglementată, propunem reformularea părții finale astfel : "... precum și drepturile și obligațiile cu caracter patrimonial".

**50. La art.132(1)**, pentru asigurarea caracterului unitar de reglementare în tot textul proiectului de lege și în corelare și cu prevederile constituționale în materie, propunem ca după expresia "activitatea consiliilor locale", să se prevadă cea "a primarilor" (și apoi cea a consiliilor județene și președinților acestora).

**51. La art.134(1) lit.a)**, propunem eliminarea cuvântului "veghează", (aceasta neavând relevanță juridică) și adăugarea în finalul textului a expresiei "în județ și, respectiv, în municipiul București", pentru a delimita mai precis competența teritorială a prefectului.

La lit.b) a acestui alineat, în corelare și cu observațiile și propunerile de pct.13, propunem adăugarea expresiei "administrativ de tutelă", după expresia "exercită controlul", precum și a cuvântului "administrației", după cuvântul "autoritățile", pentru a se limita sfera controlului numai la actele acestor autorități ale administrației publice locale.

52. La art.135(2), se face trimitere la art.50(2), care prevede un termen de 10 zile pentru aducerea la cunoștință publică a actelor cu caracter normativ.

Aceste prevederi trebuie mai bine corelate, avându-se în vedere și observațiile de la pct.20.

Totodată, apreciem că este necesară introducerea unei dispoziții speciale, într-un alineat distinct - alin.(3) -, în care să se prevadă și un termen în care prefectul are obligația să se pronunțe cu privire la legalitatea actelor ce i-au fost transmise, nerespectarea termenului având, eventual, ca efect aplicarea actelor în cauză.

53. La art.137(1), este necesar să se adauge în finalul textului, expresia "cu caracter normativ sau individual" asigurându-se, astfel, corelarea cu aceste dispoziții a prevederilor art.138(1) și (2) care se referă la "ordinele cu caracter normativ".

54. La art.138(1), credem că un act normativ, cum este și ordinul prefectului, nu poate deveni executoriu (deci intra în vigoare) prin aducerea la cunoștință publică prin "mass-media", cum se prevede, cu atât mai mult cu cât aceasta are adeseori caracter privat.

În acest sens, propunem să se înlocuiască expresia "prin mass-media" cu expresia "prin afișare în locuri publice" sau "prin publicare în Monitorul Oficial al județului".

55. La art.141(1), propunem să se înlocuiască cuvintele "responsabilităților" și "dispune", pe care le apreciem improprii și inadecvate, prin cuvintele "atribuțiilor" și respectiv, "are", uzitate, de regulă, în elaborarea actelor juridice.

56. La art.144, propunem, pentru mai multă precizie în exprimarea, adăugarea cuvântului "publici", după cuvântul "Funcționarii".

57. La Secțiunea a 2-a a Capitolului VIII - Comitetul Consultativ Teritorial - apreciem că aspectele referitoare la componența, rolul și atribuțiile acestuia și la funcționarea lui sunt reglementate laconic și nu au finalitatea necesară, astfel :

- cu privire la componență (art.145 alin.2), nu vedem motivul pentru care în componența acestuia intră secretarul general al prefecturii și secretarul județului, dar sunt excluse alte autorități reprezentative pentru domeniile și problemele de interes local (conducătorii serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor, conducătorii instituțiilor publice locale importante, primari, etc.) aceștia participând, eventual, numai ca invitați;

- cu privire la **rol și atribuții**, apreciem că acestea sunt insuficient de conturate și în neconcordanță cu principiile și prevederile de ansamblu cuprinse în proiectul legii, întrucât acțiunile stabilite de Comitetul consultativ nu au și nici nu pot avea caracter obligatoriu nici chiar pentru membrii săi;

- cu privire la funcționarea Comitetului, semnalăm că prevederile art.148 nu sunt de natură să înlăture eventuale disfuncții și chiar blocajul întrunirilor, ori al luării unor măsuri în caz de neînțelegere dintre cei 3 reprezentanți ai consiliului județean și cei 3 reprezentanți ai prefecturii, mai ales în condițiile în care comitetul are o componență pară (6 membrii).

În plus, nici nu se prevede competența acestui Comitet de a adopta acte juridice care să conțină "acțiunile stabilite", (potrivit art.147) și care să fie comunicate, fie chiar și numai spre informare, autorităților interesate.

În corelare și cu observațiile de la pct.43, propunem să se analizeze și posibilitatea constituirii acestui organism și la municipiul București, unde este necesară o corelare și coerență a acțiunilor, atât între autoritățile administrației publice organizate la sectoare și consiliul general al municipiului, cât și între acesta din urmă și prefectură, precum și cu serviciile publice deconcentrate ale ministerelor și celorlalte autorități ale administrației publice centrale de specialitate organizate în municipiul București.

**58. La art.149(2)**, sugerăm să se reanalizeze dacă nu este cazul ca pentru Departamentul Administrației Publice Locale să se prevadă că acesta este condus de un secretar de stat "**ajutat de un subsecretar de stat**", reglementându-se astfel, prin normă cu putere de lege, soluția existentă deja în practică.

**59. La art.154 alin.(6) și (7)**, avându-se în vedere că aceste norme sunt cuprinse într-un capitol distinct (Capitolul IX - Dispoziții tranzitorii) este necesar să rezulte expres din text că ele se referă la consiliul județean (nefiind aplicabile și consiliilor locale ale comunelor și orașelor), întrucât numai la nivelul județelor sunt, în prezent, aleși "președinți" și "vicepreședinți".

**60. La art.160(2)**, propunem eliminarea prevederii referitoare la abrogarea dispozițiilor art.4 din Hotărârea Guvernului nr.383/1997 privind organizarea și funcționarea prefecturilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 30 iulie 1997",

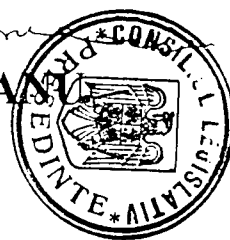
întrucât aceasta este suplinită de sintagma "precum și orice alte dispoziții contrare prezentei legi".

Totodată, este de observat că Hotărârea Guvernului nr.383/1997, cuprinde și alte dispoziții (decât cele ale art.4) care contravin prevederilor cuprinse în proiectul legii. Avem în vedere, de pildă, pe cele referitoare la "Comitetul director teritorial" ("Comisia administrativă") și la "delegația permanentă a consiliului județean, după cum există și în alte acte normative (chiar și în legi sau în ordonanțe ale Guvernului) unele prevederi neconforme cu cele cuprinse în proiectul legii.

PREȘEDINTE

*Valer Dorneanu*

Valer DORNEANU



București

Nr. *80/06.10.1998*